



**ФОНД
ПРЕЗИДЕНТСКИХ
ГРАНТОВ**



Правовой дайджест,
II полугодие 2018 г.- I полугодие 2019 г.

Исполнительное производство

Ответственность за нарушение алиментных обязательств.

Семейный кодекс РФ говорит об обязанности родителей содержать своих несовершеннолетних детей, однако некоторые уклоняются от ее исполнения.

Данная проблема имеет пути несколько путей решения. Предлагаем некоторые из них: Первый – лишение неплательщика водительских прав (ст. 67.1 ФЗ от 02.10.2007 №229-ФЗ) - временное ограничение на пользование должником специальным правом. Применяется при сумме задолженности более 10 000 руб. и может быть установлено вплоть до полного погашения имеющейся задолженности по алиментным обязательствам.

Следующий способ - взыскание неустойки (ст. 115 Семейного кодекса РФ) - штраф, взимаемый при образовании задолженности с должника в размере 0,5% от общей суммы невыплаченных денежных средств за каждый день просрочки.

Если лицо, на которое было возложено обязательство по выплате алиментов, без уважительных причин в течении двух и более месяцев свои обязательства не соблюдает, оно может быть привлечено к административной ответственности (ст. 5.35.1 КоАП РФ), в связи с чем понесет наказание в виде обязательных работ на срок до 150 часов, либо будет подвержен административному аресту на срок от 10 до 15 суток или наложение административного штрафа в размере 20 000 рублей. Привлечение к административной ответственности должника осуществляет судебный пристав-исполнитель.

Более строгая мера воздействия – привлечение к уголовной ответственности (ст. 157 УК РФ) за неоднократное неисполнение своих обязанностей без уважительных причин. Наказание: исправительные либо принудительные работы на срок до 1 года, либо арест на срок до 3 месяцев, либо лишение свободы на срок до 1 года. Иницирует привлечение судебный пристав-исполнитель.

Следует помнить, что на неплательщика алиментов может быть возложено одновременно несколько видов ответственности: к сумме основного долга может добавиться обязанность уплаты неустойки за просрочку платежей, штраф за укрытие своих доходов. Кроме того, для взыскания необходимой суммы на банковские счета может быть наложен арест.

Взыскание алиментов при отсутствии доходов у плательщика.

В том случае, если должник по алиментам оказался безработным, в законодательстве имеется перечень иных доходов, с которых они могут взыскиваться.

При наличии у получателя документов, подтверждающих внезарплатные доходы, они прикладываются к заявлению о взыскании алиментов.

В том случае, если должник не имеет работы или иного постоянного источника дохода, то по заявлению получателя суд может взыскать алименты в твердой денежной сумме. В таком случае, даже если должник выйдет на работу, размер ежемесячных выплат останется прежним. При несогласии получателя алиментов с данным фактом, он может подать заявление в суд с иском об изменении установленного размера взыскиваемой суммы в связи с изменением материального положения плательщика.

Получаемые безработным плательщиков алиментов пособия по безработице, могут быть еще одним источником удержания со стороны органов службы занятости денежной суммы в счет исполнения алиментных обязательств.

В ситуации, когда плательщик не работает и не имеет никакого источника дохода, в ход идет его имущество. Кроме того, при полном отсутствии сведений о каких-либо доходах должника, судебный пристав-исполнитель рассчитывает установленные в процентном соотношении к доходу алименты исходя из размера средней заработной платы по РФ на момент взыскания задолженности по алиментам, сведения о которой запрашиваются в территориальных органах Федеральной службы государственной статистики.

Новые изменения изменения в ФЗ «Об исполнительном производстве».

Внесены следующие изменения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»:

1. Должники по ипотеке избегают дополнительной ответственности перед кредиторами. Федеральным законом от 06.03.2019 N 24-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» внесены изменения в статью 43 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», предусматривающие дополнение перечня оснований для прекращения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем в связи прекращения обязательств заемщика — физического лица перед кредитором-залогодержателем в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Указанное изменение направлено на устранение противоречий между положениями ФЗ «Об исполнительном производстве» и ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», так как до принятия указанных выше изменений судебный пристав – исполнитель в случае не реализации заложенного недвижимого имущества (жилых помещений) с торгов в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 92 ФЗ «Об исполнительном производстве», направлял в адрес взыскателя предложение оставить имущество за собой в порядке, установленном ст. 87 ФЗ «Об исполнительном производстве», то есть по цене за вычетом двадцати пяти процентов от начальной продажной цены заложенного имущества.

При этом, если стоимость переданного взыскателю нереализованного заложенного имущества не достаточна для погашения задолженности в полном объеме, а также с учетом вынесенных постановлений о взыскании с должника исполнительского сбора и возможных расходов по совершению исполнительных действий, судебный пристав – исполнитель принимал дальнейшие меры по их погашению за счет иного имущества должника и из его доходов.

Вместе с тем, пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» установлено, что если предметом ипотеки, на который обращается взыскание, является принадлежащее залогодателю — физическому лицу жилое помещение, переданное в ипотеку в обеспечение исполнения заемщиком — физическим лицом обязательств по возврату кредита или займа, предоставленных для целей приобретения жилого помещения, обязательства такого заемщика — физического лица перед кредитором-залогодержателем прекращаются, когда вырученных от реализации предмета ипотеки денежных средств либо стоимости оставленного залогодержателем за собой предмета ипотеки оказалось недостаточно для удовлетворения всех денежных требований кредитора-залогодержателя, с даты получения кредитором-залогодержателем страховой выплаты по договору страхования ответственности заемщика и (или) по договору страхования финансового риска кредитора. При этом в случае признания страховщика банкротом обязательства заемщика — физического лица перед кредитором-залогодержателем прекращаются с даты реализации предмета ипотеки и (или) оставления кредитором-залогодержателем предмета ипотеки за собой.

Таким образом, внесенными в ФЗ «Об исполнительном производстве» изменениями вместе с обязательствами должника по кредитному договору, прекращается взыскание исполнительского сбора и расходов на совершение исполнительных действий.

2. Установлен предел взыскания исполнительского сбора с должников по солидарным обязательствам.

Федеральным законом от 06.03.2019 N 24-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» также внесены изменения в статью 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Пунктом 3 статьи 112 ФЗ «Об исполнительном производстве» определено, что исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника — индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника — индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника-организации — пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержал каких — либо исключений по взысканию исполнительского сбора с должников по солидарным обязательствам, в связи с чем он непосредственно взыскивался с каждого из должников, что фактически приводило к нарушению общего размера исполнительского сбора, который не может превышать семи процентов от подлежащей взысканию суммы долга, что в свою очередь нарушало принцип юридического равенства, так как ставило в неравное положение должников в зависимости от вида взыскания (по солидарным обязательствам или нет).

Внесенный Федеральным законом от 06.03.2019 N 24-ФЗ в статью 112 ФЗ

«Об исполнительном производстве» пункт 3.1. дополнил ее положением, что в отношении нескольких должников по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя исполнительский сбор взыскивается солидарно в размере, установленном частью 3 настоящей статьи.

Защита поручителя от банка-кредитора

Верховный суд защитил поручителя от банка-кредитора: изменение сроков исполнения основного обязательства означает также и изменение факультативных обязательств (поручительства), если они не ухудшают положения поручителя.

В 2016 году между АО «Россельхозбанк» (кредитор) и ОАО «Консервщик» (заемщик) был заключен договор об открытии кредитной линии, согласно которому кредитор открыл заёмщику кредитную линию со сроком возврата 24 февраля 2017 г.

В обеспечение обязательств по кредитному договору, банком были заключены договоры поручительства с гражданином Хабусовым и ООО «Краун Трейдинг». В связи с просрочкой возврата кредита в январе 2017 года, банк направил поручителю требование о возврате суммы займа, а затем обратился в суд общей юрисдикции с иском к поручителю-гражданину Хабусову.

Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 11 сентября 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 29 ноября 2017 г., исковые требования банка к ответчику-поручителю были удовлетворены, с него была взыскана сумма займа. По кассационной жалобе ответчика дело было передано в Верховный суд, определением от 02.10.2018 года № 58-КГ18-23 Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации судебные акты отменила, направила дело на новое рассмотрение. Верховный суд при этом указал на следующие обстоятельства дела, которые получили неверную оценку или не были оценены надлежащим образом нижестоящими судами. Банком в Арбитражный суд Новосибирской области был подан иск к АО «Купинский молочный комбинат» (ранее — ОАО «Консервщик»), ООО «Краун Трэйдинг» о взыскании солидарно задолженности по вышеуказанному кредитному договору, обращении взыскания на имущество, при рассмотрении которого Хабусов был привлечён к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 7 августа 2017 г. утверждено мировое соглашение между АО «Россельхозбанк» и АО «Купинский молочный комбинат», в соответствии с которым срок погашения займа был перенесен до 25 июня 2020 г. в соответствии с согласованным графиком платежей. Мировое соглашение не прекращает обязательств по договорам поручительства и залога, заключённым в целях обеспечения исполнения заёмщиком кредитных обязательств.

Разрешая спор и удовлетворяя требования Банка, уже после того как срок исполнения основного обязательства уже был изменен, Индустриальный районный суд г. Хабаровска исходил из того, что обязательств по возврату кредита заёмщиком надлежащее не исполнены, что является основанием для наступления солидарной ответственности поручителей, в связи с чем пришёл к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных банком требований.

С данным выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции, указав, что мировое соглашение, изменяющее сроки и порядок расчётов по договору, не означает изменения способа исполнения обязательства, и не является новацией.

В мировом соглашении не содержится указаний на то, что этим соглашением прекращаются какие-либо обязанности заёмщика, вытекающие из кредитного договора, а также условий об изменении способа исполнения обязательства общества, которое осталось прежним — уплата кредитору денежных средств.

Верховный суд указывает на ошибочность данных выводов нижестоящих судов со следующей мотивировкой.

При установлении обстоятельств, свидетельствующих о прекращении обязательств основного должника перед кредитором, оснований для взыскания задолженности с поручителя не имеется.

Кроме того, изменение кредитором и основным должником обязательства, обеспеченного поручительством, не влекущее ухудшение положения поручителя, изменяет правоотношения между кредитором и поручителем, хотя бы на момент такого изменения должник и находился в просрочке. Если согласно условиям измененного обязательства основного должника последний не находится в просрочке, то и основания для взыскания причитающегося с поручителя отсутствуют.

В своих возражениях на заявленные истцом требования ответчик ссылался на то, что в соответствии с пунктом 12 мирового соглашения данное соглашение не является новацией, обязательства должника по кредитному договору сохраняются неизменными, за исключением указанного в мировом соглашении нового графика погашения задолженности.

Банк и заемщик согласовали рассрочку исполнения обязательств основного должника по кредитным договорам.

Таким образом, мировое соглашение в данном случае являлось гражданско-правовой сделкой, изменяющей в части права и обязанности сторон по кредитному договору, т.е. стороны изменили условия кредитного договора (в том числе и по срокам исполнения обязательств по нему). Указанные утверждения ответчика надлежащей правовой оценки судами не получили.

Кроме того, ответчик указывал, что заемщиком исполняются условия мирового соглашения, в связи с чем поручителя не наступила и оснований для взыскания с него денежных средств не имеется, однако данные доводы оценки судами не получили.

При указанных обстоятельствах, вывод суда о том, что изменение условий основного обязательства, в том числе и в случае, когда основной должник до этого изменения уже находился в просрочке, не повлияло на условия наступления ответственности поручителей, противоречит существу обеспечительных обязательств и позволяет истцу в нарушение пункта 1 статьи 363 ГК РФ получить исполнение за счёт поручителей при отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о неисполнительности должника.

ПРАВОВОМОБИЛЬ

По результатам изучения и обобщения итогов проведения выездных мероприятий-консультаций за II полугодие 2018 г., I полугодие 2019 г. Курским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Общенациональный правозащитный союз «Человек и Закон» подготовлен правовой дайджест для населения, содержащий информацию о способах и порядке разрешения наиболее типичных проблем правового характера, возникших у населения.

Буклет, формат А4, 6 страниц, 1 500 экз.